



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3428/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željke Pezić, OIB: 44342833553 iz Kutinske Slatine, Ulica Mate Lovraka 24a, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini od 22. studenog 2019., poslovni broj Sp-265/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini od 22. studenog 2019., poslovni broj Sp-265/2019-6.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

- "1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Željka Pezić, OIB: 44342833553 iz Kutinske Slatine, Ulica Mate Lovraka 24a
2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Željka Pezić, OIB: 44342833553 iz Kutinske Slatine, Ulica Mate Lovraka 24a
3. Oslobađa se potrošač – Željka Pezić, OIB: 44342833553 iz Kutinske Slatine, Ulica Mate Lovraka 24a od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanja i vjerovnike:
 - OVR-5646/16, MOSLAVINA d.o.o., OIB: 98526328089, iz Kutine, Zagrebačka 1, zaprimljena 23.11.2016., kamata: 807,20 kn, trošak: 1.047,20 kn, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje: 231,00 kn - ukupno 2.085,40 kuna;

- UP/I-363-03/17-02/318, GRAD KUTINA, OIB: 41888874500, iz Kutine, Trg kralja Tomislava 12, zaprimljena 15.12.2017., glavnica: 290,40 kn, kamata: 36,31 kn, trošak: 200,00 kn, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje: 175,00 kn - ukupno 701,71 kuna;
- OVRV-1149/16, ERSTE CARD CLUB d.o.o, OIB: 85941596441, iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 6, zaprimljena 18.11.2016., glavnica: 6.319,22 kn, kamata: 1.895,28 kn, trošak: 1.164,34 kn - ukupno 9.378,84 kuna;
- OVRV-2001/19, EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, iz Zagreba, Horvatova 82, zaprimljena 13.11.2019., glavnica: 327,60 kn, kamata: 49,05 kn, trošak: 1.005,00 kn - ukupno 1.381,65 kuna;
- UP/I-363-03/17-02/420, GRAD KUTINA, OIB: 41888874500, iz Kutine, Trg kralja Tomislava 12, zaprimljena 04.04.2018., glavnica: 197,45 kn, kamata: 19,18 kn, trošak: 200,00 kn, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje: 175,00 kn - ukupno 591,63 kuna;
- OVR-1557/17-DJ.DUG, MOSLAVINA d.o.o., OIB: 98526328089, iz Kutine, Zagrebačka 1, zaprimljena 18.09.2017., glavnica: 552,32 kn, kamata: 1.114,45 kn, trošak: 302,90 kn, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje: 196,00 kn - ukupno 2.165,67 kuna;
- OVRV-606/18, A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, iz Zagreba, Vrti put 1, zaprimljena 09.05.2018., glavnica: 4.932,50 kn, kamata: 895,87 kn, trošak: 1.593,75 kn, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje: 210,00 kn - ukupno 7.632,12 kuna."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb (dalje: vjerovnik), zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda uz dosudu troškova postupka vjerovniku, podredno da se isto ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je prvostupanjski dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje prvostupanjskog suda kontradiktorno jer je u obrazloženju prvostupanjski sud naveo da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Prvostupanjsko rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tako da ga je moguće ispitati.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 22. studenog 2019. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (3238 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III., te da visina potraživanja s osnove nenaplaćene glavnice iznosi 13.666,69 kn, te da ima više evidentiranih osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS).

Prvostupanjski sud je pravilno je utvrdio da glavnica potraživanja po evidentiranim neizvršenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

I po stavu ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrdio da potrošač nema pokretnina niti druge vrednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, te da u posljednje tri godine nije ostvario nikakav dohodak/primitak.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti prvostupanjski sud i dostaviti dokaze.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i prvostupanjski sud da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 13. veljače 2020.

Izvjestiteljica
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17893-fc2e6**

Kontrolni broj: **0d8c8-8b714-92e72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.